

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา  
ผู้รับ..... ๗๙๖/๖๒๔๖  
วันที่..... ๒๖ มี.ค. ๒๕๖๖  
เวลา.....



ที่ ฉบับ/ว ๑๖๘๖

ถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา และโรงพยาบาลทุกแห่ง

ที่ว่าการอำเภอพนมสารคาม

เลขที่รับ..... ๔๗๗๖

วันที่..... ๖๗ ๓๐๖๖

เวลา.....

พร้อมนี้ จังหวัดฉะเชิงเทรา ขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
ที่ สธ ๑๒๑๒.๐๕/ ว๑๐๑๙๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เรื่อง จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๑  
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

จึงเรียนมาเพื่อทราบและประชาสัมพันธ์ต่อไป

เรียน สำนักงานสาธารณสุข

- เพื่อทราบ  
 ดำเนินการตามที่ได้รับ  
 ดำเนินการตามที่ได้รับ  
 ให้ทราบด้วย ไม่ต้องดำเนินการ  
ให้ทราบด้วย ไม่ต้องดำเนินการ  
ไม่ทราบด้วย ไม่ต้องดำเนินการ



กม

(นางสุวิชล เจริญสุวิชชัย)

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา  
กลุ่มภูมายາ  
โทร. ๐ ๓๘๕๑ ๖๔๐ ต่อ ๓๐๗  
โทรสาร ๐ ๓๘๕๑ ๒๔๐๐

๙๖๖  
(นายเบญจพล สุวรรณ)  
สาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม

กม  
2. ปริญ  
(นางปิยพิรดา เก่งการพาณิช)

นายอำเภอพนมสารคาม

กม

หมายเหตุ

สำเนาเรียนหัวหน้ากลุ่มงานทุกกลุ่มงานในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา



สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่

เลขที่ ๑๗๒๓

ที่ สธ ๐๒๑๘.๐๕/ว ๑๐๙๙

ถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์และโรงพยาบาลทั่วไป ทุกแห่ง

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขขอส่งจุลสารช่าวินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๑  
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มาให้ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวงสาธารณสุข และลูกจ้าง ในสังกัดได้ทราบโดยทั่วกัน และขอให้ดาวน์โหลดข้อมูลผ่านทาง QR Code หรือ เว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ที่ <http://discipline-ops.moph.go.th/>

เพื่อแก้ พ.ร.บ. ศธ.

- สถาบัน ศูนย์บริการข้าราชการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
ภาคใต้ ชั้นปีที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เนื่องด้วยการให้บริการด้าน  
กฎหมายในลักษณะดังนี้

- ให้บริการด้วยความไม่ดุลยภาพ ไม่เป็นธรรม ไม่โปร่งใส

ศรีเนตร

นางสาวสุกัญญา อิ่มเจริญ

เข้ามาด้วยความรุกราน

อนุรักษ์

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗



จุลสารช่าวินัย  
และคุณธรรม ฉบับที่ ๑

ชอบด้ำเนินการ

✓

กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม  
โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๔๑๗  
โทรสาร ๐ ๒๕๕๑ ๔๕๔๙

(นายศรีสุกัญญา อิ่มเจริญ)

นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่

๒๖ ม.ค. ๒๕๖๖



# จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม

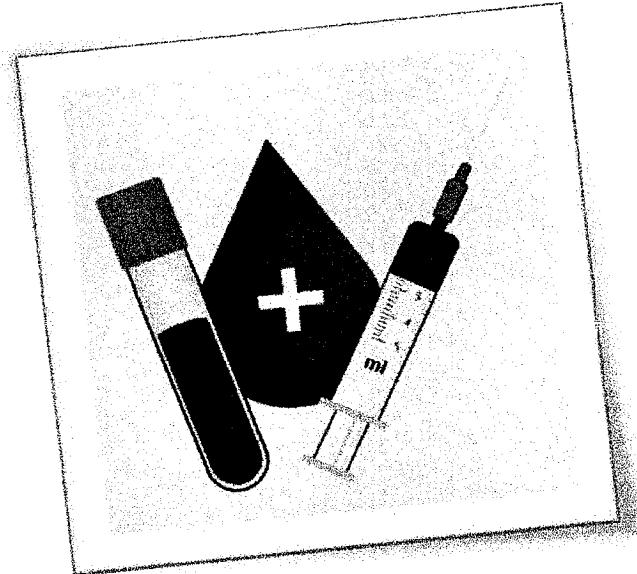
## ฉบับที่ ๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับนี้ขอนำเสนอความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย และกรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัย และระบบคุณธรรม และดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ <https://www.discipline-ops.com/>

### กรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย

#### ๑. ของ พอ.

นางงามตา ข้าราชการ เมื่อครั้งเป็นนายแพทย์ประจำโรงพยาบาลได้นำเลือดและสิ่งส่งตรวจชันสูตรจากคลินิกของตนเองไปให้กับ

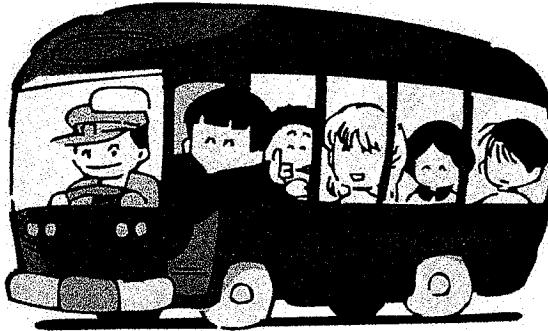


ชันสูตรของโรงพยาบาลที่ตนปฏิบัติงานอยู่ทำ การตรวจวินัยรายหัวและได้มีการชำระเงินค่าบริการให้กับโรงพยาบาล แต่เมื่อนางงามตาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาล กลับไม่มีการจ่ายเงินค่าบริการส่งสิ่งตรวจชันสูตรจากคลินิกของตนเองให้กับโรงพยาบาล ระหว่างปี ๒๕๔๕ - ๒๕๕๕ เป็นเวลา ๑๐ ปี รวมเป็นเงินเก้าแสนบาท ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการตรวจชันสูตรก็ไม่กล้าติดตามทางตามหรือเรียกเก็บเงินค่าบริการดังกล่าวจากผู้อำนวยการ และนางงามตา ในฐานะเป็นเจ้าของคลินิกและเป็นผู้อำนวยการโรงพยาบาล ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานก็ไม่ได้ใส่ใจตรวจสอบหรือสอบถามถึงค่าใช้จ่ายที่โรงพยาบาลยังไม่ได้รับชำระเงิน ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการที่ต้องรับภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นระยะเวลานานเกือบสิบปี จนกระทั่งมีการร้องเรียนเรื่องนี้ขึ้น นางงามตาจึงนำเงินค่าบริการตรวจชันสูตรทั้งหมดมาชำระให้กับโรงพยาบาล

พฤติกรรมของนางงามตา ดังกล่าว เป็นการกระทำการที่ไม่เหมาะสมอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันใดอันได้ซึ่งเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษปลดออกจากราชการ

## ๒. ทัศนศึกษา

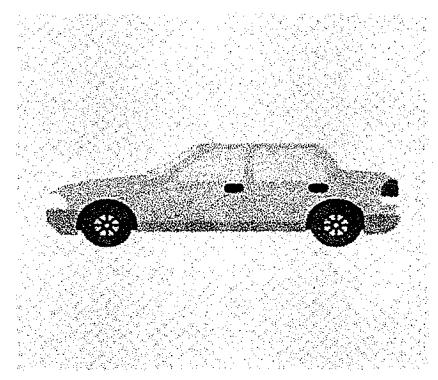
นายแดง เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้ดำเนินการเสนอเรื่องสอบราคาจ้างเหมารถยนต์ปรับอากาศ เพื่อนำเจ้าหน้าที่ไปอบรมและศึกษาดูงานในจังหวัดต่างๆ ซึ่งอยู่ในประเทศไทยตามที่ระบุไว้ในโครงการ นางขาว นางดำ และพวก เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ได้ลงนามตรวจรับพัสดุว่าได้มีการจ้างเหมารถยนต์ปรับอากาศเพื่อนำเจ้าหน้าที่ไปอบรมและศึกษาดูงานตามโครงการดังกล่าว และนายเขียว เป็นเจ้าหน้าที่การเงินได้ทำการตรวจสอบเอกสารและเสนอขออนุมัติเบิกจ่ายเงิน และการจ้างเหมารถยนต์ปรับอากาศตามโครงการดังกล่าว ซึ่งไม่ได้มีการอบรมและศึกษาดูงานตามที่ระบุไว้ในโครงการ แต่กลับเป็นการพาคณะเจ้าหน้าที่จำนวนหนึ่งเดินทางออกไปทัศนศึกษาที่ต่างประเทศ ทั้งนี้ นายแดง นางขาว นางดำ และนายเขียว ก็ได้ร่วมเดินทางไปทัศนศึกษาที่ต่างประเทศในครั้งนี้ด้วย



พฤติกรรมของนายแดง นางขาว นางดำ และนายเขียว ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือ ผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ลงโทษได้ออกจากราชการ

## ๓. เพิ่มความปลอดภัย

นายดำ นายแดง และนายขาว ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะครุภัณฑ์และราคากลางในการจัดซื้อรถยนต์ของทางราชการ โดยมีนางเขียว เป็นผู้อนุมัติเห็นชอบให้ใช้คุณลักษณะเฉพาะทางเทคนิคดังกล่าว และได้มีการจัดซื้อรถยนต์ยี่ห้อ ก. ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้กำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค ไว้ว่า “มีระบบป้องกันล้อหมุนฟรี และระบบควบคุมการทรงตัวรถยนต์” ซึ่งคุณสมบัติดังกล่าวมีเฉพาะของรถยนต์ยี่ห้อ ก. เท่านั้น ส่วนรถยนต์ยี่ห้ออื่น ไม่สามารถเข้าเสนอราคาแข่งขันกับทางราชการได้ เป็นการฝ่าฝืนมติคณะกรรมการรัฐมนตรี ตามหนังสือสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี ที่ สร ๐๒๐๓/ว.๕๒ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๒๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ กระทำไปโดยมิได้มีเจตนาหรือจงใจเพื่อช่วยเหลือผู้เสนอราคารายหื่นรายได้ให้ได้สิทธิในการทำสัญญา กับทางราชการ แต่เป็นการเข้าใจผิดว่าการกำหนดคุณสมบัติดังกล่าวเป็นการเพิ่มความปลอดภัยและสามารถกระทำได้และน่าจะเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๐ (๓) และข้อ ๑๖ (๑) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่ไม่เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย



ส่วนนางเขียว...

ส่วนนางเขียว นัน ไม่ได้ตรวจสอบกลั่นกรองให้รอบคอบ ทั้งๆ ที่คุณลักษณะครุภัณฑ์ดังกล่าวไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ ต่อมาได้มีการร้องเรียนเรื่องการจัดซื้อรถยนต์ในครั้งนี้

พฤติกรรมของ นายดำ นายแดง และนายขาว ดังกล่าว เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการมติของคณะกรรมการรัฐมนตรี ตามมาตรา ๘๒ (๒) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ส่วนพฤติกรรมของนางเขียวเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ดังใจปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ทางราชการ ตามมาตรา ๘๒ (๓) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษภาคท่อนที่แก่ข้าราชการทั้ง ๔ รายดังกล่าว

#### ๔. นายร้อยทางลัด

นายลง ข้าราชการ ได้พูดจาหัวনล้อมซักชวนประชาชนหลายรายว่าตนเองสามารถช่วยเหลือให้บุตรชายและบุตรสาวของนายดำและนางแดงเข้ารับราชการตำแหน่งชั้นสัญญาบัตรสายธุรการเป็นการภายในได้โดยไม่ต้องทำการสอบแข่งขัน แต่จะต้องจ่ายเงินให้กับนายลง คนละ ๔๐๐,๐๐๐ บาทโดยให้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของพี่ชายนายลง และถ้าช่วยไม่ได้ก็จะคืนเงินให้ทั้งหมดพร้อมกับดอกเบี้ย ปรากฏว่า นายดำ และนางแดงได้โอนเงินเข้าบัญชีให้จำนวนหลายครั้งและได้จ่ายเงินสดให้กับนายลง รวมคนละ ๔๐๐,๐๐๐ บาทเมื่อบุตรชายและบุตรสาวของนายดำและนางแดง เดินทางไปรายงานตัวที่โรงเรียนแห่งหนึ่งตามที่นายลง นัดหมายเอาไว้ เมื่อไปถึงก็พบว่ามีผู้มาประจำงานตัวอีกประมาณ ๒๐ คน นายลง และพวาก ได้ชี้แจงสิทธิประโยชน์และขั้นตอนต่างๆ ในการเข้าเป็นนายร้อยตำรวจและให้ตัดชุดเครื่องแบบนายร้อยตำรวจโดยเรียกเงินมัดจำค่าตัดชุดอีกและได้ออกที่อยู่ของแต่ละคนเอาไว้พร้อมกับแจ้งว่าจะส่งหนังสือให้แต่ละคนไปรายงานตัว หลังจากนั้นก็ได้แจ้งให้ไปรายงานตัวเพื่อเข้าอบรมที่โรงเรียนนายร้อยตำรวจโดยนัดให้บุตรชายและบุตรสาวของนายดำและนางแดง ไปร่วมตัวกันที่พาร์ตเม้นต์แห่งหนึ่งก่อนเพื่อรอการชี้แจงอีกครั้ง หลังจากนั้นทุกคนจึงรู้ว่าพวกตนถูกหลอกและได้ทวงเงินคืน ต่อมานายลงได้คืนเงินให้นายดำ และนางแดง คนละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และพูดว่าจะไม่คืนเงินส่วนที่เหลือให้อีกแล้วให้เปิดตามเอกสารที่เป็นของนายลง เออง บุคคลเหล่านั้นจึงได้ไปแจ้งความดำเนินคดีกับนายลง คดีนี้พนักงานอัยการได้เป็นโจทก์ฟ้องนายลง เป็นจำเลยในคดีอาญาฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชน

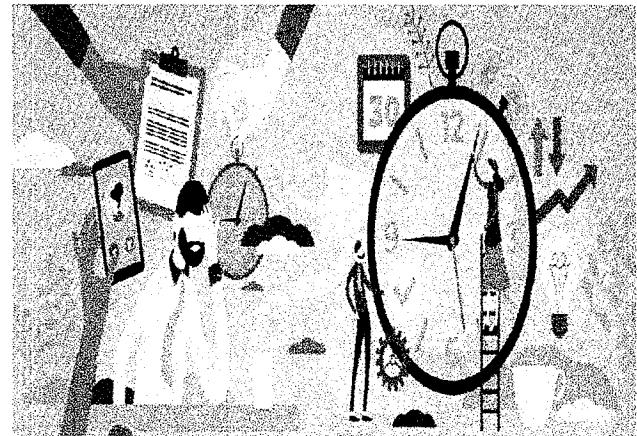
พฤติกรรมของนายลงเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๘๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษ



ໄລ່ອອກຈາກຮາກການ ເນື່ອຈາກ ກ.ພ. ໄດ້ກຳນົດມາຕຽບຮູ້ການລົງໂທໃນກຣົນີດັກລ່າວໄວ້ ສຽງປ່ວ່າ ຂໍ້າຮາກການທີ່  
ກະທຳພິດວິນຍີໃນກຣົນີເຮົາກແລະຮັບເຈີນຈາກຜູ້ສົມຄົມສອບແຂ່ງຂັນຫຼືສອບຄັດເລືອກດ້ວຍວິທີການຕ່າງໆ ເຊັ່ນ  
ແອບອ້າງຊື່ອກຮົມການສອບຫຼືເຈົ້າໜ້າທີ່ເກີຍກັບການສອບທໍາກາລຸກລອກລວງຫຼືອໜັກຈຸງຜູ້ສົມຄົມສອບດ້ວຍ  
ປະກາດຕ່າງໆ ແລ້ວເຮົາກແລະຮັບເຈີນຈາກຜູ້ສົມຄົມສອບໂດຍອ້າງວ່າຈະໜ່າຍເລື້ອໃຫ້ສອບໄດ້ ນັ້ນ ພຸດທິກຣົນີທຳນອງ  
ນີ້ເປັນເຮືອງຮ້າຍແຮງທີ່ທຳໃຫ້ເສີຍຫາຍແກ່ຊື່ເສີຍຂອງທາງຮາກກາຍຢ່າງຍິ່ງ ຄວາມທີ່ທາງຮາກກາຍຈະໄດ້ປ່ານປ່າມ  
ໃຫ້ເຕີດຂາດດ້ວຍການລົງໂທໃນສຖານທັກທຸກຮາຍ ແມ່ຜູ້ກະທຳພິດນັ້ນໄມ້ມີໜ້າທີ່ເກີຍກັບການສອບ ຍັງໄມ້ເຂົ້າ  
ລັກະນະເປັນຄວາມພິດຮູ້ນທຸຈົກຕ່ອໜ້າທີ່ຮາກກາຍ ແຕ່ພຸດທິກຣົນີທຳນອງນີ້ກີ່ເປັນຄວາມພິດຮູ້ນປະກຸດ  
ຊ້ວຍຢ່າງຮ້າຍແຮງ ຈຶ່ງກວາລົງໂທໃນສຖານທັກກະທຳບັນດີເກີຍກັບຄວາມພິດຮູ້ນທຸຈົກຕ່ອໜ້າທີ່ຮາກກາຍ ອີ່ໄລ່ອອກ  
ຈາກຮາກກາຍ ຕາມໜັງສື່ສຳນັກງານ ກ.ພ.ທີ່ ສຮ ១០០៦/ວ ១៥ ລົງວັນທີ ១៨ ຊັນວາຄມ ២៥៣៦ ປະກອບໜັງສື່ສຳ  
ສຳນັກເຫຼົາຮົມຮັບຮູ້ນທຸຈົກຕ່ອໜ້າທີ່ຮາກກາຍ ດ່ວນ ທີ່ ນ.ວ. ១២៥/២៥ ລົງວັນທີ ៥ ຕຸລາຄມ ២៥៣៣ ແລະ ທີ່ ນ.ຮ. ០២០៥/  
ວ.២៥៣៥ ລົງວັນທີ ២៥ ຊັນວາຄມ ២៥៣៦ ແມ່ຈະນຳເຈີນທີ່ໄດ້ເຮົາກຮັບໄປແລ້ວມາຄືນໃຫ້ກັບຜູ້ເສີຍຫາຍ ກີ່ໄມ້ເປັນເຫດ  
ອັນການປະນິລົດຫຍ່ອນໂທ

### ເກົ່າດີຄວາມຮູ້ເກີຍກັບກຸ່ມາຍ

ຄໍາພິພາກຂາສາລັກຄອງສູງສຸດ  
ທີ່ ອ.២០៣/២៥៥៧ ເຈັນການພັສດຸ ២ ຜູ້ພື້ອງຄົດ  
ໄດ້ຂາດຮາກກາຍຕັ້ງແຕ່ວັນທີ ១៥ ສິງຫາຄມ ២៥៥០  
ຫລັງຈາກນັ້ນປະມານ ១ ເດືອນເສດຖະກິດ ຜູ້ບັງຄັບບັນຍາ  
ຜູ້ມີອຳນາຈາໄດ້ພັບຕົວຜູ້ພື້ອງຄົດແລະແຈ້ງໃຫ້ທ່ານວ່າເປັນ  
ຄວາມພິດທາງວິນຍີ ຕ້ອມວັນທີ ១៥ ຕຸລາຄມ ២៥៥០  
ຜູ້ບັງຄັບບັນຍາຜູ້ມີອຳນາຈາໄດ້ແຕ່ງຕັ້ງຄະນະກຣົມກາຣ  
ສືບສວນ ພຸດກຣົມກາຣສືບສວນພບວ່າຜູ້ພື້ອງຄົດໄມ້ໄດ້ລັງ  
ລາຍມີອ່ອເຂົ້າປະປົງບັດງານນັບແຕ່ວັນທີ ១៥ ສິງຫາຄມ ២៥៥០ ເປັນຕົ້ນມາ ແລະຈາກບັນທຶກລື້ອຍຄໍາຂອງພຍານ ອີ່  
ຜູ້ບໍລິຫານ ຜູ້ບັງຄັບບັນຍາ ແລະເຈົ້າໜ້າທີ່ໃນສຳນັກງານ ຮົມຈຳນວນ ៤ ດາວ ຕ່າງໃຫ້ລື້ອຍຄໍາໃນທຳນອງເດີຍກັນວ່າ  
ໄມ້ເກີຍຜູ້ພື້ອງຄົດມີການໃນຮ່ວ່າງວັນທີ ១៥ ສິງຫາຄມ ២៥៥០ ຄືງວັນທີ ១៨ ກັນຍາຍນ ២៥៥០ ໂດຍໄມ້ທ່ານວ່າ  
ໄປອູ້ທີ່ໄດ້ແລະໄມ້ໄດ້ຕິດຕ່ອມເລີຍ ຈາກນັ້ນຈຶ່ງໄດ້ມີຄໍາສັ່ງລົງໂທໃລ້ຜູ້ພື້ອງຄົດອີກຈາກຮາກກາຍ ຫຼາຍລະທິ່ງໜ້າທີ່  
ຮາກກາຍຕິດຕ່ອນຄວາມເດີຍກັນເປັນເວລາເກີນກວ່າສືບທ້າວັນໂດຍໄມ້ມີເຫດຸ້ນສມຄວາມ ແລະເຫັນວ່າເປັນກຣົນີຄວາມພິດ  
ທີ່ປະກຸບປັດແຈ້ງຈຶ່ງລົງໂທໄດ້ກຳນົດມາຕຽບຮູ້ການລົງໂທໃນກຣົນີດັກລ່າວໄວ້



ສາລັກຄອງສູງສຸດ ພິຈາລະນາແລ້ວເຫັນວ່າກາລະທິ່ງໜ້າທີ່ຮາກກາຍນີ້ຈະຕ້ອງປະກຸບ  
ຂ້ອເທົ່າຈະຈຶ່ງວ່າຜູ້ຄູກລ່າວຫາໄມ້ມາປະປົງບັດງານທີ່ຮາກກາຍແລະໄມ້ສາມາຮັດຕິດຕາມຕ້ວໄດ້ນັບຕັ້ງແຕ່ວັນແຮກທີ່ໄມ້ມາ  
ປະປົງບັດງານທີ່ຮາກກາຍແລະຕ້ອງເປັນເວລາເກີນກວ່າສືບທ້າວັນ ແລະຜູ້ບັງຄັບບັນຍາ

ได้ดำเนินการสืบสวนโดยสอบถามจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้น เพื่อ논ร่วมงาน รวมไปถึงญาติหรือผู้ใกล้ชิดของผู้ถูกกล่าวหาแทน เพื่อหาสาเหตุของการลงทะเบียนหน้าที่ราชการว่ามีเหตุผลสมควรหรือไม่ หรือมีพฤติกรรมอันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการหรือไม่ กรณีนี้ย่อมที่จะสามารถสืบสวนแสวงหาข้อเท็จจริงโดยการสอบถามจากตัวผู้ฟ้องคดี เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสได้ชี้แจง แสดงพยานหลักฐานเพื่อต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา หรือโดยการสอบถามปากคำจากญาติของผู้ฟ้องคดี หรือสอบถามปากคำบุคคลอื่นที่ใกล้ชิดกับผู้ฟ้องคดีไม่ว่าจะเป็น ภรรยา บุตร บิดามารดา หรือญาติพี่น้อง เพื่อประกอบการพิจารณา และสืบสวนให้ได้ความว่าการลงทะเบียนหน้าที่ราชการของผู้ฟ้องคดีนั้นไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือไม่ แต่ก็หากได้ดำเนินการเช่นนี้ไม่ กลับมีเพียงคำให้การของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีแต่เพียงฝ่ายเดียว จึงฟังได้ว่าข้อเท็จจริงจากการสืบสวนของคณะกรรมการในส่วนการกระทำของผู้ฟ้องคดียังไม่เข้าเงื่อนไขเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ดังนั้น คำสั่งลงโทษไม่ออกจากราชการโดยมิได้มีการสอบสวนทางวินัยให้ถูกต้อง จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ในกฎหมายจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษโดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่ง และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาโดยให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการและให้คืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในระหว่างออกจากราชการให้กับผู้ฟ้องคดี

### มติตัวผู้ทุจริต จากคุณสมบัติทางพลิกស์ของหมึก !

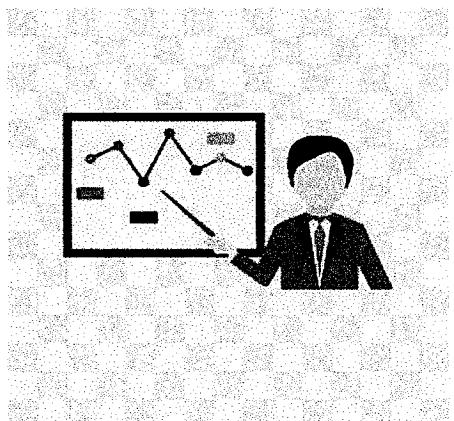
ซึ่อกินไม่หมด คดกินไม่นาน ... สุภาษิตไทยโบราณที่ยังคงปรับใช้ได้กับทุกยุคทุกสมัย อันหมายความถึง การดำรงตนเป็นผู้ที่มีความซื่อสัตย์สุจริตทั้งต่อหน้าที่การงานและการกระทำใด ๆ ย่อมจะสามารถยืนหยัดอยู่ในสังคมได้อย่างส่ง่งาม การประกอบสัมมาอาชีพหรือทำมาหากินโดยสุจริต แม้ไม่ร่ำรวยอย่างรวดเร็วแต่ก็สามารถเลี้ยงดูตนเองและครอบครัวได้ เปรียบเสมือนน้ำซึมบ่อทราย หากแต่ผู้ที่มีนิสัยคดโกง ไม่ซื่อตรง เมื่อถูกจับได้ก็จะกลายเป็นคนที่ไม่ได้รับการเชือดอิว่าวใจและเสียโอกาสเดียว ในชีวิต และหากเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยมิชอบจากตำแหน่งหน้าที่การงานด้วยแล้ว ย่อมจะต้องได้รับโทษและเสียอนาคตในที่สุด

วันนี้นายปกครอง ... ได้หยิบยกประเด็นอุทาหรณ์เกี่ยวกับการทุจริตโดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่การงาน ซึ่งท้ายสุดแล้วก็หนีไม่พ้นถูกจับได้ และถูกสั่งลงโทษทางวินัย ด้วยจำนวนต่อพยานหลักฐานทั้งพยานบุคคล พยานเอกสาร ไปจนถึงผลการตรวจพิสูจน์ทางนิติวิทยาศาสตร์ !

โดยเรื่องราวของคดีมีอยู่ว่า ... สถาบันที่มีหน้าที่จัดฝึกอบรมพัฒนาข้าราชการแห่งหนึ่ง ได้ดำเนินโครงการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจสอบราชการระดับกระทรวง และมีการเชิญวิทยากรหลายท่าน มาบรรยายในหลักสูตร แต่หลังเสร็จสิ้นโครงการไปแล้ว ๓ เดือน กลับตรวจสอบพบว่ามีความผิดปกติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินค่าสมนาคุณวิทยากร โดยที่ไม่ได้มีการบรรยายจริง !

เมื่อเรื่องแดงขึ้น ... ย่อมนำไปสู่การสอบสวนเพื่อหาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษทางวินัย กรณีนี้แม้จะผ่านไป ๓ เดือน แต่ก็ยังพอกลับมือให้กรรมการพิสูจน์หลักฐานมัดตัวผู้กระทำผิดได้โดยมีผู้ต้องสงสัยแค่เพียง ๒ คน ที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงิน หลักฐานที่ว่าคืออะไรไปดูกันครับ ...

ในการพิสูจน์ข้อกล่าวหา เลขาธิการสำนักงาน ซึ่งสถาบันตั้งกล่าวสังกัดได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริง ผลปรากฏว่า มีการจ่ายเงินค่าสมนาคุณวิทยากร และ วิทยากรที่มีเชื้อต่างให้ถ้อยคำยืนยันตรงกันว่าไม่ได้ไปบรรยายในวันที่ระบุ และไม่ได้รับเงินค่าสมนาคุณวิทยากร อีกทั้งลายมือชื่อ ในใบสำคัญรับเงินก็ไม่ใช่ลายมือชื่อของตนแต่อย่างใด อันมีมูลที่ ควรกล่าวหาราว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

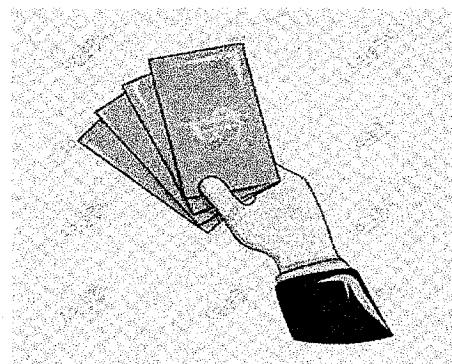


**แสดงว่างานนี้ ... มีผู้ทุจริตเอาเงินค่าวิทยากรและลงชื่อแทนเป็นแน่แท้ !**

เมื่อมีมูล เลขาธิการฯ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงนายเสือ ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบด้านการเงินของโครงการดังกล่าว โดยเป็นผู้ที่น่าสงสัย มากที่สุด

ผลการสอบสวนพบว่า มีการจัดทำใบสำคัญรับเงินค่าสมนาคุณวิทยากรอันเป็นเท็จ และปลอมลายมือชื่อวิทยากร จากนั้นได้นำใบสำคัญรับเงินดังกล่าวไปใช้ประกอบการล้างเงินยืม (การยืมเงินงบประมาณเพื่อใช้ในการจัดฝึกอบรม) เพื่อที่จะไม่ต้องส่งเงินยืมคืนให้แก่ทางราชการ โดยเจตนาที่ จะเก็บเงินดังกล่าวไว้เอง ซึ่งผู้ที่กระทำความผิดคือนายเสือตามที่สงสัย

หลังจากนั้น อ.ก.พ. สำนักงานพิจารณาแล้ว ได้มีมติให้ลงโทษไล่นายเสือออกจากราชการ เลขาธิการฯ จึงมีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริตและประพฤติชั่ว อย่างร้ายแรง นายเสือจึงอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษไล่ออกของด้วยกฎหมายและอัตราโทษมีความเหมาะสม แก่กรณีการกระทำความผิดแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



โดยที่มาตรา ๑๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ขาราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติให้ผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับผล อุทธรณ์จะต้องยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. เมื่อนายเสือไม่เห็นด้วยจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองสูงสุด ขอให้เพิกถอน คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. (ผูู้กฟ้องคดีที่ ๑) และเพิกถอนคำสั่ง ลงโทษไล่คนออกจากราชการและให้เลขาธิการฯ (ผูู้กฟ้องคดีที่ ๒) คืนสิทธิพึงมีพึงได้ โดยมีผลย้อนหลังไป ณ วันที่ออกคำสั่ง

คดีนี้ ... ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบด้านการเงินของโครงการพิพาท มีหน้าที่ต้องเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้มีสิทธิได้รับตามที่กฎหมายกำหนดให้ตรงตามความเป็นจริงเท่านั้น เมื่อพิเคราะห์พยานบุคคลซึ่งประกอบด้วยกลุ่มผู้เสียหายที่เป็นวิทยากรรับเชิญให้ไปบรรยายในโครงการพิพาท ที่ต่างยืนยันสอดคล้องต้องกันว่าในวันที่ระบุ พยานทั้งท้าไม่ได้เป็นวิทยากรและไม่ได้รับเงินค่าสมนาคุณวิทยากรแต่อย่างใด โดยที่พยานทั้งท้าดำรงตำแหน่งผู้ตรวจราชการ ต่างเป็นผู้มีตำแหน่งหน้าที่ ในระดับสูง ย่อมให้การตามความเป็นจริง และไม่มีเหตุผลใดที่จะให้การปรักปรำผู้ฟ้องคดี

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการตรวจพิสูจน์ของกองพิสูจน์หลักฐานกลางยืนยันว่า ในสำคัญรับเงินที่ผู้ฟ้องคดีกรอรายละเอียด รวมทั้งการลงลายมือชื่อ “ผู้รับเงิน” และลายมือชื่อผู้ฟ้องคดีในฐานะ “ผู้จ่ายเงิน” เป็นหมึกที่มีคุณสมบัติทางพิสิกรรมเป็นอย่างเดียวกัน (เมื่อทำการทดสอบจะมีลักษณะการเรืองแสงเหมือนกัน) จึงเห็นว่าการตรวจสอบทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นหลักฐานยืนยันได้อย่างมั่นคงสามารถนำมาประกอบกับคำให้การพยานที่เป็นวิทยากรทั้งท้ารายดังกล่าวได้

ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีนำใบสำคัญรับเงินอันเป็นเท็จไปใช้เป็นหลักฐานการล้างเงินยืนยันเป็นการกระทำโดยเจตนาทุจริต อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริตตามมาตรา ๔๕ (๑) และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๔๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ คำสั่งลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และคำวินิจฉัยกอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. จึงชอบด้วยกฎหมาย พิพากษายกฟ้อง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ พ. ๓/๒๕๖๕)

คดีดังกล่าว นอกจากจะเป็นอุทาหรณ์เตือนใจที่ยืนยันสุภาพชีตข้างต้นที่ว่า “ซื้อกินไม่หมด คดกินไม่นาน” แล้ว ยังมีความน่าสนใจเกี่ยวกับการนำนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในการพิสูจน์พยานหลักฐาน ซึ่งมีความน่าเชื่อถือและสามารถนำมาปรับพัฒนาการรับฟังพยานหลักฐานอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความชัดเจน ในการตรวจสอบและมัดตัวผู้ทุจริตได้ ดังเช่นในกรณีที่ถูกจับทุจริต เพราะหมึกที่ผู้ฟ้องคดีใช้กรอกข้อมูลรวมถึงที่ลงลายมือชื่อผู้จ่ายเงินและที่ใช้ปลอมลายมือชื่อวิทยากรในการรับเงิน ล้วนมีคุณสมบัติทางพิสิกรรม เป็นอย่างเดียวกัน (เรืองแสง) อันระบุได้ว่าเป็นการกระทำของผู้ฟ้องคดี อย่างไรก็ตาม ยังมีวิธีการอื่น ๆ ที่จะตรวจพิสูจน์หลักฐานที่เป็นเอกสารอีก เช่น การตรวจพิสูจน์คุณสมบัติทางเคมีของหมึก การตรวจพิสูจน์ การปลอมแปลงลายมือเขียน ลายมือชื่อ การแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อความใด ๆ ในเอกสาร ฯลฯ เพื่อให้สามารถมัดตัวผู้กระทำผิดได้ครับ

(ปรึกษาคดีปักครองได้ที่ สยดค่วนศาลปกครอง ๓๓๕๕)